

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Айтимовой Г.С., с участием прокурора Тукаевой Г.М.,

представителей истца Сарыбаевой К.Ю., Ибрашовой М.А., Ташеновой К.Ш., действующих по доверенностям от 16.04.2015 г., 08.07.2015 г., ордеру от 24.07.2015 г., представителя ответчика Ибрагимовой М.С. - по доверенности от 05.08.2015 г.,

5 августа 2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда гражданское дело по заявлению ТОО «Первый фонд недвижимости» к РГУ «Управление государственных доходов по Алмалинскому району Департамента государственных доходов г.Алматы» о признании незаконными действий налогового органа и отмене уведомления о погашении налоговой задолженности, поступившее по апелляционной жалобе истца на решение Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 29 мая 2015 года,

#### УСТАНОВИЛА:

Заявитель просит признать незаконными действия УГД по Алмалинскому району в отношении ТОО «Первый фонд недвижимости» и отменить уведомление о погашении налоговой задолженности №14000026564 от 16.01.2015 г. в части суммы начисленной пени в размере 122 220 622,78 тенге; признать незаконными действия УГД по Алмалинскому району об отказе в применении статьи 32-2 Закона РК «О введении в действие Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» в отношении ТОО «Первый фонд недвижимости»; обязать налоговый орган применить указанную ст. 32-2 в отношении ТОО «Первый фонд недвижимости»; обязать УГД по Алмалинскому району не признавать налоговой задолженностью сумму пени в размере 122 220 622,78 тенге по уведомлению №14000026564 от 16.01.2015 г., а также обязать списать указанную сумму пени, числящуюся на лицевом счете ТОО «Первый фонд недвижимости».

Требования обосновываются тем, что налоговый орган незаконно отказал заявителю списать пени в размере 68 114 981 тенге, начисленные по уведомлению НУ Алмалинского района г.Алматы № 80 от 30 июня 2011 г., в



то время, как оно подлежало списанию на основании статьи 32-2 Закона РК «О введении в действие Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» сумма пеней, числящихся на лицевых счетах налогоплательщиков по состоянию на 01.01.2014 года и не уплаченных по состоянию на 01.10.2014 года, подлежит списанию.

Налоговый орган необоснованно продолжал начислять пеню и в итоге согласно уведомлению о погашении налоговой задолженности №14000026564 от 16.01.2015 г. начислена пеня в размере 122 220 622,78 тенге.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 29 мая 2015 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, не соглашаясь с решением суда, просит отменить данный судебный акт, с вынесением нового решения об удовлетворении заявления по доводам, изложенным в апелляционной жалобе.

Заслушав пояснения представителей заявителя, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика, возражавшей против удовлетворения жалобы, заключение прокурора об оставлении решения суда без изменения, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает, что обжалуемое решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Решение суда первой инстанции соответствует подпункту 32) пункта 1 статьи 12 Налогового Кодекса Республики Казахстан, согласно которому в налоговую задолженность не включаются сумма пеней, отраженная в уведомлении от 30 июня 2011 г. о результатах налоговой проверки, а также сумма штрафов, отраженная в постановлении о наложении административного взыскания, в период обжалования в установленном законодательством РК порядке в обжалуемой части.

Поскольку, налогоплательщик обжаловал уведомление, то налоговый орган не включил в налоговую задолженность сумму пени в графу начисленной суммы пени.

Пункт 87 Правил ведения лицевых счетов, утвержденных приказом Министра финансов РК от 29.12.2008 г. № 622, на который ссылается заявитель, предусматривает, что в случае подачи налогоплательщиком жалобы на уведомление, указанное в подпунктах 1) и 2) пункта 77 настоящих Правил, и (или) решение вышестоящего органа налоговой службы в течение установленного Налоговым кодексом срока до вынесения решения по данной жалобе начисленные суммы по уведомлению, обжалованные налогоплательщиком, отражаются в лицевом счете налогоплательщика в графе «Сведения по изменению срока исполнения налогового обязательства».

Таким образом, в течение установленного времени сумма пени не подлежит отражению к уплате, а в графе «Сведения по изменению срока



исполнения налогового обязательства», что и было сделано налоговым органом. Лицевой счет содержит графу для отражения сведений по начислению пени, однако, в период с 30 июня 2011 г. по день обращения в суд суммы не могли быть начислены к уплате, данные суммы отражаются в порядке ожидания результатов обжалования уведомления, которые будут вынесены судом или вышестоящим налоговым органом, поэтому, отражение сумм пени в лицевом счете в данный период не приводят к выводу о том, что пени числилось в качестве задолженности по пени, подлежащей уплате в бюджет на данный период.

Решение СМЭС г. Алматы от 18.12.2013 г. об удовлетворении заявления АО «Первый фонд недвижимости» к ГУ «Налоговое управление по Алмалинскому району Налогового департамента по г. Алматы» о признании незаконными действий ГУ Налогового управления по Алмалинскому району и отмене уведомления № 80 от 30.06.2011 г. в части суммы начисленного корпоративного подоходного налога в размере 102013512 тенге и пени в размере 68114981 тенге вступило в законную силу 28.02.2014 г. со дня оглашения в апелляционной инстанции. Поэтому, заявитель считает, что сумма пени числилась на лицевом счете налогоплательщика по состоянию на 01.01.2014 г. в графе «Расчеты по пени» (лицевой счет прилагается).

Однако, начиная с даты вынесения решения от 18.12.2013 г. пени не могут числиться на лицевом счете в качестве начисленных, поскольку, данным решением начисление налога и соответствующей суммы пени признано не законным. Сумма пени не может числиться на лицевом счете также и в качестве изменения срока исполнения налогового обязательства, поскольку, в такой графе сумма пени может числиться только до вынесения решения.

Как видно по итогам за декабрь 2013 г. по состоянию на 27.12.2013 г. в лицевом счете сумма в размере 68114981 тенге отражена в разделе «Расчеты по пени» в подразделе «Начислено (уменьшено) (+,-)», в графе «сумма пени» со знаком минусом, поэтому, довод налогового органа о том, что сумма пени по вышеназванному уведомлению была поставлена на уменьшение находит свое документальное подтверждение.

Уведомление Налогового управления от 30.06.2011 г. № 80 в части начисления корпоративного подоходного налога и пени решением суда было признано незаконным и отменено. По мнению суда апелляционной инстанции по отмененному уведомлению налоговые обязательства не могут числиться за налогоплательщиком. Данный вывод подтверждается п. 90 Правил, согласно которому в случае, когда по итогам рассмотрения жалобы вынесено решение об отмене обжалуемого уведомления полностью или в части, то начисленные суммы по уведомлению, по которым вынесено такое решение, в лицевых счетах сторнируются полностью или в части соответственно. При этом, должностное лицо, осуществляющее налоговую проверку, представляет для контроля должностному лицу, ответственному за



ведение учета. Реестр, где отражает сумму налогов, других обязательных платежей в бюджет и пеней, указанную в вынесенном решении органа налоговой службы или суда «к уменьшению». Начисленная в лицевом счете на данную сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет по уведомлению сумма пеней сторнируется.

В лицевом счете в разделе «Содержание операций и документ, на основании которого производится запись (ввод)» обжалование в суде и отчет по жалобе в суде относится к сторнированной операции.

Лишь после вынесения постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам от 24.12.2014 г., отменившим решение суда первой инстанции об отмене уведомления, постановления апелляционной, кассационной инстанций, которыми решение было оставлено без изменения, начисление пени к уплате должно быть произведено налоговым органом, что и было им сделано.

Статьей 32-2 Налогового Кодекса РК установлено, что не признается налоговой задолженностью и не подлежит внесению в бюджет, а также подлежит списанию в порядке, установленном уполномоченным органом, сумма пеней, числящаяся в лицевых счетах налогоплательщиков по состоянию на 1 января 2014 года и не уплаченная по состоянию на 1 октября 2014 года. В данном случае в период с 1.01.2014 г. по 1.10.2014 г. по причине отмены уведомления отсутствовала начисленная сумма налогов и соответствующей пени, которая подлежала бы уплате в бюджет.

Оснований для признания уведомления о погашении налоговой задолженности от 16.01.2015 г. № 14000026564 у суда первой инстанции действительно не имелось, поскольку, надзорной инстанцией была установлена законность и обоснованность начислений суммы налога по первоначальному уведомлению. Начисление пени по состоянию на 16.01.2015 г. также является обоснованным, поскольку, соответствует п. 91 Правил, предусмотревшему, что в случае, когда по итогам рассмотрения жалобы орган налоговой службы или суд оставил жалобу налогоплательщика (налогового агента) без удовлетворения, данные суммы при несвоевременной их уплате подлежат взысканию с применением принудительных мер взыскания налоговой задолженности. В лицевом счете начисляется пеня за каждый день просрочки исполнения налогового обязательства, начиная со дня, следующего за днем завершения налоговой проверки.

Согласно ст. 84 Правил ведения лицевых счетов по начисленным суммам налогов и других обязательных платежей в бюджет пеня начисляется с даты завершения налоговой проверки до дня уплаты начисленных сумм. Датой завершения налоговой проверки является 30.06.2011 г., именно с этой даты до дня погашения задолженности производится начисление пени. На дату 16.01.2015 г. налоговая задолженность не была погашена.

Согласно, п. 4 ч. 1 ст. 364 ГПК Республики Казахстан основаниями к отмене постановления и определения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение судами первой или



апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, предусмотренных статьями 365, 366 настоящего Кодекса. Такие нарушения при вынесении решения допущены не были.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1) ст. 358 ГПК Республики Казахстан,

**ПОСТАНОВИЛА:**

Решение Специализированного межрайонного экономического суда г. Алматы от 29 мая 2015 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Апелляционное постановление вступило в законную силу с момента оглашения и может быть обжаловано и опротестовано в кассационную инстанцию Алматинского городского суда в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий,  
судья

Г. Айтимова